

Meneer ambtenaar, ik verzoek u ook deze mail met bijlagen voor 8 mei aan de commissie WWW en MBH te zenden opdat zij er van gedachte kunnen wisselen tijdens de commissie vergaderingen.

Met vriendelijke groet,

Burger

From: burger
Sent: Saturday, April 22, 2023 5:45 PM
To: Info wshd ; ambtenaar ; VV Hollandse Delta
Cc:
Subject: Fw: Diverse meldingen m.b.t. herstel oevers/talud/beschoeiing

aan het college van dijkgraaf en heemraden waterschap Hollandsche Delta.
Postbus 4103
2980 GC Ridderkerk

Klaaswaal, 22 april 2023.

Geacht college, vanmiddag heb ik weer wat tijd vrij gemaakt om onderzoek te doen naar het waarheidsgehalte van brieven van sommige ambtenaren.

Hierbij het resultaat:

Ambtenaar, heeft geprobeerd ons te misleiden met haar mail van 20 april 2023 3:42 PM.
Dit is niet fraai.

Als hier niet tegen wordt opgetreden is het ook niet fraai van het bestuur, zowel dagelijks als algemeen bestuur.

Als onderbouwing neem ik u mee naar de bijlage "" leggerstaat oppervlaktewaterlichamen 2014.

Op pagina 573 van 617 wordt vermeldt W 270089 (= een van des sloten waarvan wij stellen dat het waterschap dit herstel moet doen)
onderhoudsplichtige = Waterschap, soort onderhoud = geheel.

Op pagina 106 van 617 wordt vermeldt H 29339 (= de hoofdwatgang waarnaar ambtenaar verwijst met als doel ons te misleiden)
onderhoudsplichtige = Waterschap, soort onderhoud = eenzijdig maaien.

Het is nogal een verschil in de verplichting van het onderhoud.

Voor het geval u niet op de hoogte bent van het begrip ""onderhoud = geheel"" .
Dit betekent jaarlijks maaien en indien nodig oevers, taluds herstellen en periodiek één keer per zes jaar maaien en baggeren, inclusief oevers herstellen.

Samengevat het waterschap heeft als onderhoudsplichtige de taak de afgekalfde taluds van de watergangen langs de eigendommen KWL 500, 71 en 73 te herstellen.

Met vriendelijke groet,

Burger.

From: burger
Sent: Friday, April 21, 2023 11:16 AM
To: Info wshd ;; VV Hollandse Delta
Cc:
Subject: Re: Diverse meldingen m.b.t. herstel oevers/talud/beschoeiing

aan het college van dijkgraaf en heemraden waterschap Hollandse Delta
Postbus 4103
2980 GC Ridderkerk

Klaaswaal, 20 april 2023.

Geacht college, ambtenaar, beoogt met haar mail van 20 april 2023 3:42 PM wet en regelgeving te ontkrachten en u te misleiden met niet relevante uitspraken. Het waterschap de verplichting de afkalvende oevers van de watergangen in kwestie te herstellen.
Hoort bij het sloot onderhoud. Dit staat in de Keur!

§ 4 Onderhoud aan oppervlaktewaterlichamen door derden

Artikel 2.5 Gewoon onderhoud aan oppervlaktewaterlichamen.

- 1.

De onderhoudsplichtigen van oppervlaktewaterlichamen zijn verplicht tot het daaruit verwijderen van begroeiingen en afval die schadelijk zijn voor het functioneren van het oppervlaktewaterlichaam.

- 2.

De onder het eerste lid vermelde onderhoudsplichtigen zijn tevens verplicht tot het herstellen van beschadigingen aan oevers en tot het onderhouden van begroeiingen, dienstig aan de waterhuishoudkundige functies van het oppervlaktewaterlichaam.

Artikel 2.6 Buitengewoon onderhoud aan oppervlaktewaterlichamen

De onderhoudsplichtigen van oppervlaktewaterlichamen zijn verplicht tot instandhouding daarvan overeenkomstig het in de legger ingevolge de Waterwet bepaalde omtrent ligging, vorm, afmeting en constructie.

Het waterschap heeft op basis van Keur en Legger 2014, artikel 2.5.2 en artikel 2.6 de onderhoudsplicht van oever van de halfsloot die deel uit maakt van onze eigendom KWL D 500 en KWL D 71 en van de oever van de watergang langs KWL D 73.

Indien u van mening bent dat bovenstaande niet het geval is en u niet overgaat tot herstel van de oevers dient u een voor beroep vatbaar besluit te nemen om deze kwestie aan ter beoordeling van de bestuursrechtspraak voor te leggen.

De uitspraken waarnaar ambtenaar refereert gaan over ondeugdelijke beschoeiingen, ""ondersteunende kunstwerken"" die door derden, al of niet met vergunning en onder voorwaarden zijn opgericht.

Dit is hier niet aan de orde. Het afkalven is het gevolg van handelen in opdracht van of door waterschap.

Daar er geen sprake is van een beschoeiing, opgericht door ons als perceeleigenaar zijn wij niet aansprakelijk voor eventueel onderhoud van de oevers langs KWL D 500 en KWL D 71 en is de perceeleigenaar van KWL D 73 niet verantwoordelijk voor het in stand houden van de over van de hoofdwatergang langs haar perceel.

Wellicht ten overvloede wijs ik op wat de Keur stelt in artikel 2.6 *De onderhoudsplichtigen van oppervlaktewaterlichamen zijn verplicht tot instandhouding daarvan overeenkomstig het in de legger ingevolge de Waterwet bepaalde omtrent ligging, vorm, afmeting en constructie*

Bij deze verzoek ik om binnen veertien dagen mij het voor beroep vatbaar besluit te zenden.

Met vriendelijke groet,

Burger.

From: Info wshd

Sent: Thursday, April 20, 2023 3:42 PM

To: [burger](#)

Subject: Diverse meldingen m.b.t. herstel oevers/talud/beschoeiing

Beste heer burger,

U hebt verschillende meldingen gedaan in het kader van afkalvende oevers. In deze meldingen verzoekt u het waterschap om de oevers, ofwel het talud te herstellen en/of daarbij nieuwe beschoeiing aan te brengen. Het waterschap wijst deze verzoeken af.

Anders dan u meent ligt deze verantwoordelijkheid niet bij het waterschap, maar bij de eigenaar van het perceel. Dit volgt ook uit het arrest van 13 april 2021 (ECLI:NL:GHSHE:2021:1083) van het Hof 'S-Hertogenbosch (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2021:1083>). In dit arrest vernietigt het Hof de uitspraak van de Rechtbank Zeeland-Noord-Brabant met kenmerk ECLI:NL:RBZWB:2013:6153, welke uitspraak u aanhaalt in uw correspondentie. Die discussie is echter ook voorgelegd in hoger beroep, waarbij het Hof 's-Hertogenbosch heeft overwogen dat:

"9.10.5.

De slotsom luidt dat uit de wet- en regelgeving met betrekking tot de taken van het waterschap niet voortvloeit dat het Waterschap verplicht is 'ondersteunende kunstwerken' op te richten en in stand te houden met het doel om te voorkomen dat perceeleigenaren schade leiden als gevolg van het uitspoelen van grond en/of verzakkingen. Voor zover uit de aan het Waterschap opgedragen taak al voortvloeit dat het verplicht is om langs een oever dergelijke 'ondersteunende kunstwerken' op te richten, reikt de zorgplicht niet verder dan voor zover de oprichting en instandhouding daarvan nodig zijn voor de waterkering en een deugdelijke waterhuishouding.

9.11.1.

Het voorgaande sluit niet uit dat handelen of nalaten van het Waterschap kan leiden tot een inbreuk op het eigendomsrecht van [geïntimeerde 2] en om die reden als onrechtmatig handelen zou kunnen worden gekwalificeerd. Voor zover [geïntimeerde 2] met zijn grondslag (mede) beoogt een dergelijke inbreuk aan de vordering ten grondslag te leggen, overweegt het hof het navolgende.

9.11.2.

Aan de door [geïntimeerde 2] gestelde schade ligt (mede) ten grondslag dat als gevolg van een ondeugdelijke beschoeiing grond uitspoelt, althans kan uitspoelen, van het perceel van [geïntimeerde 2]. De omstandigheid dat het Waterschap dit niet, althans niet in voldoende mate, zou verhinderen levert echter geen onrechtmatige inbreuk op het eigendomsrecht van [geïntimeerde 2] op, omdat het verhinderen van afslag of het uitspoelen van grond, anders dan ter voorkoming van het belemmeren van de waterhuishouding, niet tot de taken van het Waterschap behoort. Het is in beginsel de perceeleigenaar zelf die, zo hij dat wil voorkomen, maatregelen dient te treffen tegen afslag en in lijn daarmee tegen het uitspoelen van grond."

In het onderhavige geval wordt de waterhuishouding niet belemmerd en ziet het waterschap dan ook geen reden om op deze locaties beschoeiing aan te brengen. Het is aan de perceeleigenaar om maatregelen te treffen om het perceel tegen afkalving te beschermen. Het staat de perceel eigenaar vrij om een keurvergunning aan te vragen voor het plaatsen van een beschoeiing met als doel het instant houden van het perceel voor eigen kosten en risico, met inachtneming van de maatvoering zoals gesteld in legger en voorwaarden in de keur. Onderhoudsplicht voor deze beschoeiing komt voor kosten en risico van vergunninghouder.

Ook op grond van de Keur zijn er geen redenen om deze oevers te herstellen, nu instandhouding van de watergang gezien de maatvoering in de legger, niet in het geding is. Leggermaten zoals bepaald zijn hier (ruim) aanwezig waardoor er 1) geen sprake is van een overtreding van de legger of de keur en 2) het waterschap niet gehouden is om handhavend op te treden. Graag wij ik u hierbij op een vergelijkbare kwestie die is voorgelegd aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:467) <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2017:467> waarin is geoordeeld dat het waterschap niet gehouden was om maatregelen aan de oever te treffen.

Om deze redenen onderschrijft het waterschap uw standpunt niet over de verantwoordelijkheden van het waterschap ten aanzien van de door u genoemde watergangen en oevers. Het waterschap wijst dan ook elke aansprakelijkheid in dit kader van de hand.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Ambtenaar

waterschap Hollandse Delta