

Overzicht schriftelijke (bestuurlijke en technische) vragen en antwoorden 2025_versie 24 juni

Onderwerp	Vraag	Antwoord
Vragen buiten de vergadering om		
Vervolg vragen Waalbos	<u>Groshart/Natuur:</u> 2. Voor aanleg van het Waalbos is het bestemmingsplan gewijzigd en zijn de benodigde vergunningen aangevraagd. Er zijn veel watergangen omgevormd van sloot naar greppel maar er is ook veel extra water gegraven. Er is dus al lang gecompenseerd. De wijzigingen van de aanleg zijn nooit verwerkt in de legger want in de schouwkaarten staan nog steeds alle oude watergangen. Wanneer wordt de legger aangepast op de nieuwe vergunde situatie. Het Waalbos is al in 2017 opgeleverd. Voor aanleg van het bezoekerscentrum Waalbos is ook vergunning aangevraagd en ook daar waren nog de oude sloten aanwezig op de kaart. Ook dit is tot op heden nog niet aangepast. Wanneer wordt de legger aangepast als vergunningen zijn aangevraagd en het werk opgeleverd is? Wat is daarvoor de gebruikelijke termijn?	<i>Beantwoording op vraag 2 volgt. In verband met het nodige uitzoekwerk om tot een volledig en goed antwoord te komen, duurt beantwoording langer dan verwacht.</i>
Watergebiedsplan Goeree-West	<u>Van Zijderveld/Natuur:</u> In het watergebiedsplan wordt gesproken over natuurgebied Volgerland met een nevenfunctie als retentiegebied. Op pagina 21 wordt geschreven dat retentie betekent: water vasthouden om elders overlast te voorkomen. Dat betekent niet waterberging (actief inpompen) of waterreservoir (actief leegpompen). In de praktijk wordt er nog meer water afgevoerd over de door WSHD bediende overloopstuw. De afspraken die er zijn, zijn niet per se het meest gunstig voor de natuur. Op pagina 21 staat ook dat het Volgerland het eigen water meer zou kunnen vasthouden. Hier wil de terreineigenaar (Natuurmonumenten) graag afspraken over maken, parallel aan het zoeken van technische oplossingen voor de ervaren grondwateroverlast van een van de zgn. vuurtorenwoningen. Op pagina 23 wordt de noodzaak beschreven voor het maken van afspraken over het onttrekken van water uit	1. Het waterschap heeft geregeld overleg met de terreinbeheerder. Dan worden de wederzijdse belangen met elkaar besproken. Het meer vasthouden van water binnen het Volgerland helpt de terreinbeheerder om verdroging tegen te gaan en vermindert de hoeveel water die afstroomt naar de omgeving ten tijde van wateroverlast. Tegelijkertijd leiden hogere peilen in dit gebied waarschijnlijk ook tot meer grondwateroverlast bij de vuurtorenwoningen en de nabijgelegen campings. Verdere planvorming hierover is nodig waarvoor inbreng van de diverse belanghebbenden noodzakelijk is. Op basis daarvan kunnen eventuele afspraken worden gemaakt en kan een nieuw peilbesluit worden opgesteld. Dit wordt, zoals beschreven onder cluster B op pagina 21 van het Watergebiedsplan, opgepakt in de volgende fase. 2. De term 'onttrekken' is wellicht niet de juiste term. Dit had beter als 'overtollig oppervlaktewater' kunnen worden benoemd. We zullen dit aanpassen in de tekst. Het is immers niet de bedoeling actief water te onttrekken uit het Volgerland. Het is wel wenselijk overtollig water dat tijdens perioden met een neerslagoverschot moet worden afgevoerd te benutten voor gebieden die hier baat bij kunnen hebben. Een vorm van zuinig omgaan met schoon en zoet water i.p.v. dit zo snel mogelijk uit te malen naar de Grevelingen.

Onderwerp	Vraag	Antwoord
	het natuurgebied Volgerland. Dit wordt buiten het watergebiedsplan opgepakt, maar het actief onttrekken van water uit het Volgerland is vanuit de terreineigenaar en de natuurbelangen zeer ongewenst en strijdig zonder toetsing door de omgevingsdienst (doorwerking behalen natuurdoelen en Natura2000-waarden. Concreet 2 vragen: 1. Kan het waterschap afspraken maken met de terreineigenaar over het meer vasthouden van water in het Volgerland en zo ja op welke termijn? 2. Het onttrekken van water uit het Volgerland is voor de terreineigenaar ongewenst en bovendien strijdig met het beschermen en ontwikkelen van natuurwaarden. Kan deze zgn. noodzaak uit de tekst worden gehaald?	
Betere bereikbaarheid Hoeksche Waard ZW	<u>Wesdorp/BBB</u> Op de site van de gemeente HW was te lezen dat dit zou worden besproken in de commissie WWV van juni echter zie ik het niet bij de stukken staan. Wanneer komt dit onderwerp ter bespreking?	In februari heeft u een bestuurlijke informatiebrief (2025-03 Uitwerking korte termijn aanpak Hoeksche Waard Zuidwest) ontvangen over de uitwerking van het project 'korte termijn aanpak (KTA) ontsluiting Hoeksche Waard-zuidwest'. Een nadere bespreking van dit onderwerp is niet voorzien, zolang we blijven binnen de door u gestelde kaders van deze korte termijn aanpak.
Vragen Burap 1 ^e begrotingswijziging	<u>Groshart/Natuur</u> Op Blz. 15 staat te lezen dat: Het aanjaaggeld, bedoeld voor het stimuleren van relatief kleine innovaties, is voor 2025 al volledig gereserveerd. Dit is een indicator dat in de organisatie de behoefte bestaat innovatieve ideeën en projecten laagdrempelig op te pakken. Ik heb daarbij de volgende vragen: - welk budget zit er in het potje voor kleine innovaties? - Aan welk soort innovaties moeten we dan denken? Kunt u een aantal voorbeelden noemen van toegekende innovaties? Dan nog een andere vraag over een formulering op blz. 13 : het kiezen van alternatieven die onze geloofwaardigheid op het gebied van groen versterken.	In de begroting is € 450.000 opgenomen voor het aanjagen van innovaties. Dit is bedoeld om in lopende jaren projecten innovatief te ondersteunen. Voor de vervolgjaren wordt meestal per innovatieproject geld gereserveerd. Een aantal innovaties waar we in 2025 vanuit dit budget aan bij dragen is: - Pilot met onderzoek naar de staat van persleidingen met behulp van drones - Proeftuin met een natuur inclusieve waterkering - Volgende fase voor de productie van bioplastics uit zuiveringsslib - Haalbaarheidsonderzoek niet-disruptieve inspectie van onderwaterfunderingen van historische waterbouwkunstwerken. N.a.v. blz 13: de kern (de hoofddoelen) van het groenbeleid, wat vastgelegd is in het bestuurlijk vastgestelde Groenbeleidsplan is (zijn): • Behoud van de bestaande landschappelijke waarde van ons areaal • Behouden of vergroten van de biodiversiteit van ons areaal • Kiezen voor alternatieven die de klimaat adaptieve en klimaat mitigerende waarde van groen vergroten • Kiezen voor alternatieven die onze geloofwaardigheid op het gebied van groen versterken

Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Ik vind dit een merkwaardige formulering. We willen toch gewoon de biodiversiteit (het groen) versterken en niet alleen onze geloofwaardigheid? Kan dit in vervolg anders geformuleerd worden? Verder heb ik een andere vraag: De gedragscode beheer en onderhoud is aangepast en er mag nu niet meer geklepeld worden tenzij er sprake is van zichthoeken. In praktijk zie ik echter dat er nog steeds veel geklepeld wordt. Hoe wordt een zichthoek door het waterschap gedefinieerd? Vallen meterstroken ook onder zichthoeken? Is er in de gedragscode een definitie van een zichthoek bepaald?	Zowel zichthoeken als veiligheidsstroken zijn benoemd als uitzondering in de gedragscode. De veiligheidsstrook (die geklepeld mag worden) is gedefinieerd, deze is 1,5 meter breed langs de verharding van openbare weg of fietspad. Zichthoeken zijn niet gedefinieerd in de gedragscode. Het waterschap houdt hierbij de breedte aan zoals deze altijd is geweest en is onderhouden. Deze breedte is gebaseerd op de CROW definitie. Verkeersveiligheid (zichtlijnen) is daarbij leidend.
Wegen Hoeksche Waard	<u>Zijderveld/Natuur</u> De weg tussen Strijen en Numansdorp én de weg tussen Strijen en Klaaswaal (beiden over de dijk) zijn gedeeltelijk in minder goede staat, vooral voor fietsers. Klopt deze melding en zo ja hoe en wanneer wordt hier iets aan gedaan.	De betreffende wegen (specifiek de Oudendijk, Oud Cromstrijensedijk Oostzijde, Middelsluisdijk Oostzijde en Varkensdijk/Weelsedijk) staan hoog op de agenda van het programma wegen om op te pakken. Dit vanwege de (lokaal) lagere onderhoudskwaliteit en de opgave vanuit het fietsnetwerk om de inrichting en daarmee de positie van de fietser te verbeteren. In de reguliere afstemming van het waterschap met nutsbedrijven hebben Stedin en Evides aangegeven de komende jaren kabels en leidingen te vervangen op de Oudendijk en Oud-Cromstrijensedijk Oostzijde (de weg tussen Strijen en Klaaswaal). Deze werkzaamheden zijn ingrijpend. Het waterschap hanteert zoveel mogelijk de werkwijze om eerst de nutsvoorzieningen te laten vervangen die naast en onder de weg liggen om vervolgens het geheel te onderhouden en te verbeteren (o.a. herinrichting duurzaam veilig). <u>Route Strijen-Numansdorp</u> Voor de verbinding tussen Numansdorp en Strijen is aan Evides en Stedin gevraagd om het stuk in de Klem eerder op te pakken. Inspecties hebben aangetoond dat op dit gedeelte de onderhoudsstaat relatief gezien het slechtst is. Daar worden nu nadere afspraken over gemaakt. Het waterschap houdt de situatie in de gaten en neemt tussentijds maatregelen waar nodig. <u>Route Strijen-Klaaswaal</u> Voor de Oudendijk is er momenteel sprake van een lopende vergunningsaanvraag van beide partijen. Hier zal op zeer korte termijn meer duidelijkheid over planning en doorlooptijden ontstaan. Het waterschap is daarnaast in contact met bewoners van de Oud-Cromstrijensedijk Oostzijde. Omdat de planning van de nutsbedrijven hier nog onzeker is, worden hier in overleg tijdelijke maatregelen genomen om de (fiets)veiligheid en leefbaarheid voor bewoners te verbeteren.
VAWOZ	<u>Van Zijderveld/Natuur:</u>	<i>Beantwoording volgt</i>

Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Momenteel loopt het proces rondom VAWOZ: Verbindingen Aanlanding Wind op Zee. Een grote opgave om de op zee opgewekte stroom aan land te brengen voor gebruik in onze maatschappij. De inschatting van de fractie Natuur is dat onvermijdelijk ook belangen van ons waterschap betrokken of zelfs in het geding zijn. 1. Kan het college aangeven of ons waterschap bij dit project betrokken is en zo ja kan de VV hierover worden geïnformeerd? 2. Kan het college aangeven of gebundeld met dit project opgaven van ons waterschap efficiënt kunnen worden meegenomen?	
Samenwerking terreineigenaar	<u>Van Zijderveld/Natuur:</u> Eerder is een motie van de fractie Natuur aangenomen om de samenwerking met terreineigenaren te verbeteren/uit te breiden. Vanuit de achterban komen signalen dat dit nog niet overal goed uit de verf komt. Soms gaat het goed en wordt dat als prettig en efficiënt ervaren, wederzijds. Kan het college aangeven hoe die samenwerking is verbeterd of welke stappen binnen afzienbare tijd worden genomen om minimaal met enige regelmaat met elkaar in gesprek te komen?	<i>Beantwoording volgt</i>
Bestuurlijke informatiebrief nr. 2025-09	<u>Geus/Ongebouwd:</u> In de Bestuurlijke informatiebrief nr 2025-09 (Strategie implementatie gedragscode soortenbescherming bestendig beheer en onderhoud en uitvoering beheer- en onderhoud 2025), geeft u aan een nadere impactanalyse uit te voeren over de gevolgen en de financiële consequenties van deze gedragscode. - Kunt u aangeven op welke termijn de VV deze analyse kan tegemoetzien? - Wij vragen u hierbij ook nadrukkelijk aandacht te schenken aan de consequenties die deze gedragscode heeft voor de uitvoering van de kerntaken van ons waterschap, dat wil zeggen : Veilige dijken, - Droge voeten, Voldoende en Schoon water.	<i>Beantwoording volgt</i>

Onderwerp	Vraag	Antwoord
	- En expliciet aan te geven wat de financiële consequenties voor het Waterschap zijn.	
Openstaande vragen n.a.v. Commissie WWV 17 juni 2025		
Fietspad Trambaanpad Voorne-Putten	<u>Kalle/WPHD</u> Is de het fietspad geheel eigendom van waterschap en gemeente of ook van de RET bijvoorbeeld?	Het Trambaanpad is volledig in eigendom bij het waterschap en de gemeenten Nissewaard en Voorne aan Zee. Dat geldt ook voor de geprojecteerde verbreding en veilig in te richten (fiets)oversteken.
Openstaande vragen n.a.v. Commissie MBH 18 juni 2025		
Afschrijving ICT middelen	<u>Roos/JA21</u> Zou de heemraad kunnen toelichten waarom ervoor is gekozen om een computer over drie jaar af te schrijven, terwijl de bijbehorende software over vijf jaar wordt afgeschreven? En daarbij een uitleg over het verschil in afschrijvingstermijnen."	<i>Beantwoording volgt</i>
Restwaarde grond en dijken	<u>Canton/PVDD</u> Kan de heemraad toelichten waarom ervoor is gekozen om de grond onder een dijk volledig af te schrijven naar nul, terwijl deze grond nog altijd waarde kan vertegenwoordigen, zelfs als de dijk zijn functie verliest? En kan daarbij ook worden ingegaan op de financiële gevolgen van deze keuze?	<i>Beantwoording volgt</i>
Overschrijden grensbedrag	<u>Sommeling/BBB</u> Kan de heemraad aangeven hoe vaak in 2025 tot nu toe het grensbedrag is overschreden?	<i>Beantwoording volgt</i>
Vergelijking afschrijving	<u>De Jong/SGP:</u> Kan de heemraad aangeven of de lijn van afschrijvingen wordt vergeleken met andere waterschappen?	<i>Beantwoording volgt</i>
Voorbeeldgedrag handhavers	<u>Buuren/BVNL</u> Er is bij omwonenden en recreanten op het Brielse Meer enige irritatie ontstaan over situaties zoals varen met hoge snelheid of zonder verlichting in het donker en kriskras tussen de boten door. Zou er binnen de handhaving in gebieden zoals de Brielse Maas ook aandacht kunnen zijn voor het voorbeeldgedrag van handhavers zelf? Herkent de organisatie dit gedrag?	Navraag bij toezichthouders en handhavers op het Brielse Meer leert dat er de laatste tijd veel overlast wordt ervaren op het Brielse Meer. Dit wordt vooral veroorzaakt door snel vaarders en hierop wordt de laatste tijd extra capaciteit ingezet door verschillende bevoegde gezagen. Voor het aanhouden/staande houden van overtreeders is het soms nodig om deze " in te halen ". Hiervoor hebben de handhavende instanties een ontheffing zodat zij sneller mogen varen dan is toegestaan, juist om de veiligheid te waarborgen. Het zonder licht varen wordt niet herkend maar kan voor een opsporingsdoel wel noodzakelijk zijn. De signalen die de bevoegde gezagen de laatste weken ontvangen zijn enigszins alarmerend voor wat betreft de veiligheid op het water, hierop wordt in samenwerking geacteerd door maatregelen te treffen die de veiligheid beter borgen.