

Van: burger

Verzonden: woensdag 27 september 2023 14:34

Aan: Info wshd; VV Hollandse Delta; Jan Bonjer; Piet van der Eijk; Cicilia Rijsdijk; Anne Mollema; Hennie Wiersma - den Dulk

CC: Michelle Wesdorp; Han Lagerwaard; Cor Sommeling; Maaïke Hage - Barendregt

Onderwerp:

Geacht college van dijkgraaf en heemraden, in bijzonder heemraad Van der Eijk, en leden van de VV waterschap Hollandse Delta, ,

Voor zover u nog niet bekend bent met het feit dat wij niet akkoord gaan met het negeren van BW 5 door ambtenaren van het waterschap ontvangt u bijlage ""Dagvaarding betekend"" en de mail van de huisadvocaat.

Bijzonder detail is dat ambtenaar in aanwezigheid van heemraad Van der Eijk bij ons op het bedrijf nogmaals heeft verklaard dat onderhavige transacties ON- HOLD werden gezet.

Het is het ambtenaren toch wel heel veel waard om ook nu weer heel veel gemeenschapsgeld in te zetten om dat zij vindt dat inwoners niet altijd hun gelijk kunnen krijgen.

Wij zijn benieuwd of er verschil wordt gemaakt bij de gerechtelijke beoordeling inzake een mandelige watergang burger versus burger, zie uitspraak ECLI:NL:RBLLE:2008:BD0540, of bij de gerechtelijke beoordeling inzake een mandelige watergang burger versus waterschap. Als dit zo is dan heet de rechtspraak heel veel uit te leggen.

Een ding is alvast zeker zowel wij als de ingelanden van het waterschap draaien weer op voor de woordbreuk van het waterschap.

Een ander ding dat zeer waarschijnlijk zeker is, Als ambtenaren verantwoordelijk gesteld konden worden voor een gedeelte van de kosten moeten betalen, in het geval het waterschap in het ongelijk wordt gesteld, hadden de voorgenomen transactie nog ON-HOLD gestaan.

Met vriendelijke groet

Van: Procesvoering | Kneppelhout

Datum: woensdag, 27 september 2023 11:46

Aan: medewerker

CC: medewerker

Onderwerp: FW: WSHD / burger [KNEP-36506]

Geachte,

Van mr. kregen wij het bericht dat bovengenoemde zaak door u is overgenomen. Onderstaand treft u het bericht zoals wij dit op 26 september jl. aan de rechtbank hebben verstuurd.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet/ Best regards,

Medewerker

Kneppelhout

DAGVAARDING

Heden, de één september LL0064491
tweeduizenddrieëntwintig,

op verzoek van:

1. de heer
 2. de heer
- allebei wonende te (3286 LT) Klaaswaal, gemeente Hoeksche Waard, aan de Schenkeldijk

(hierna gezamenlijk in mannelijk enkelvoud:)

die te dezer zake woonplaats kiezen te Middelharnis aan de Oostelijke Achterweg 82 (Postbus 50, 3240 AB Middelharnis), ten kantore van Den Hollander Advocaten B.V., waarvan mr. tot gemachtigde wordt gesteld;

heb ik, , als toegevoegd gerechtsdeurwaarder werkzaam op het kantoor van , als gerechtsdeurwaarder gevestigd te Groningen en aldaar kantoorhoudende aan de Van Elmptstraat 16-1;

GEDAGVAARD:

de publiekelijk rechtspersoon WATERSCHAP HOLLANDSE DELTA (hierna: het "waterschap"), gevestigd en kantoorhoudende aan het adres Handelsweg 100, 2988 DC Ridderkerk, aldaar mijn exploot doende en afschrift daarvan

- ☒ latende aan: aldaar werkzaam
- ☐ achterlatende in een gesloten envelop waarop de door de wet voorgeschreven gegevens zijn vermeld, omdat ik daar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig een afschrift kon laten;

OM:

op donderdag de achtentwintigste september tweeduizenddrieëntwintig (28-09-2023) 's ochtends om 10.00 uur in persoon of vertegenwoordigd door een gemachtigde te verschijnen in

het geding ten overstaan van de rechtbank Rotterdam, locatie Rotterdam, kamer voor kantonzaken, te houden in het gerechtsgebouw aan het Wilhelminaplein 100-125, 3072 AK Rotterdam, postbus 50955, 3007 BS Rotterdam;

MET AANZEGGING DAT:

- a. de gedaagde op de voormelde terechtzitting mondeling, dan wel (in tweevoud) een met redenen omkleed schriftelijk verweer kan indienen op uiterlijk die terechtzitting of tevoren op de Griffie van de voormelde rechtbank;
- b. indien de gedaagde niet in persoon of vertegenwoordigd door een gemachtigde in het geding verschijnt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten zijn in acht genomen, de rechter verstek tegen de gedaagde verleent en de vordering toewijst, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- c. van de gedaagde bij verschijning in het geding geen griffierecht zal worden geheven;

TENEINDE:

op de terechtzitting kennis te nemen van de volgende eisen en gronden van waartegen het waterschap verweer kan voeren.

1. Feiten

- 1.1. en het waterschap zijn gezamenlijk eigenaar van een mandelige sloot, meer specifiek watergang W 17624 gelegen aan de westkant Schenkeldijk van het perceel KWL 00D 129 (**productie 1a**). Productie 1a is de kaart van de ruilverkaveling waar deze sloot is ingetekend. De sloot bevindt zich volgens kadastrale gegevens op het eigendom van het waterschap en van (**productie 1b**).
- 1.2. Watergang W 17624 en perceel KWL 129 is mandelig met perceel KWL 73 hetgeen eigendom is van . De sloot bevindt zich immers op het eigendom van het waterschap en en wordt door beiden gebruikt.
- 1.3. De watergang is opgenomen als waterloop voor algemeen nut en vastgelegd in de kadastrale registers. Het midden van de watergang is gelegen op de grens van perceel D 73 en D 129.

- 1.4. Op 6 augustus 2023 constateerde een wijziging in de kadastrale kaart van de watergang W 17624 en perceel KWL 00D 129. Het perceel wordt thans aangeduid met KWL 00 946 en D 947, hetgeen betekent dat er een splitsing heeft plaatsgevonden (**productie 2**).
- 1.5. Het waterschap heeft medegedeeld voornemens te zijn perceel 946, dat altijd onderdeel is geweest van de sloot, te leveren aan de bewoners van de Schenkeldijk
- 1.6. heeft daartegen geprotesteerd en het waterschap gewezen op haar wettelijke plicht haar aandeel in de mandelige sloot aan geen ander dan te leveren (**productie 3**). zal deze wettelijke plicht verderop in deze dagvaarding nader toelichten.
- 1.7. Ondanks verzoeken hiertoe weigerde het waterschap haar voornemen tot levering te herzien. Het waterschap weigerde te bevestigen dat zij het perceel 946 aan geen ander dan zal leveren en heeft medegedeeld dat zij dit perceel aan de bewoners van Schenkeldijk zal leveren (**productie 4**).
- 1.8. Ter bewaring van zijn, hierna omschreven, recht op afgifte en levering heeft op 18 augustus 2023 verlof gekregen van de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam om beslag tot afgifte en levering te leggen op voornoemd perceel 946 (**productie 5**), welk beslag op 21 augustus 2023 is gelegd (**productie 6**).

2. Vorderingen

- 2.1. is van opvatting dat perceel 946, een aandeel in een gemeenschappelijke sloot, aan hem geleverd dient te worden. Hiertoe vordert hij in deze procedure dat uw rechtbank bij uitvoerbaar te verklaren vonnis het waterschap:
- I. primair, veroordeelt tot levering aan van het perceel gelegen aan de westkant Schenkeldijk, kadastraal bekend Klaaswaal D 946, groot 0.0065 ha;
 - II. subsidiair, verbiedt om dit perceel 946 te leveren aan de bewoners van de Schenkeldijk op straffe van een dwangsom;
 - III. in de kosten van deze procedure.

2.2. zal hierna toelichten op grond waarvan het waterschap hiertoe kan worden veroordeeld.

3. Mandelige sloot

3.1. Hier is sprake van een situatie zoals uiteengezet in art. 5:59 lid 1 BW, waarbij de grens van twee erven in de lengterichting onder een sloot doorloopt. Iedere eigenaar heeft met betrekking tot de watergang in de gehele breedte dezelfde rechten en verplichtingen als een mede-eigenaar (art. 5:59 lid 1 laatste volzin BW). Gelet hierop geldt de titel 5.5 over mandeligheid hier onverkort.

3.2. Zie in dit verband r.o. 4.7 van de als productie 7 overgelegde uitspraak:¹

“Artikel 5:59 lid 1 BW kent de eigenaars van de aangrenzende erven met betrekking tot de watergang over de gehele breedte dezelfde bevoegdheden en verplichtingen als een mede-eigenaar. Gelet hierop zijn de bepalingen van titel 5.5 betreffende mandeligheid van overeenkomstige toepassing.”

3.3. Zie voorts Bartels & Van Velten in hun Asser-bewerking:²

“Loopt de grens van twee erven in de lengterichting onder een niet bevaarbaar stromend water, een sloot of gracht of dergelijke watergang, dan ontstaat daarvan geen mede-eigendom, maar wel een quasimandeligheid. De eigenaar van elk van deze erven heeft dan namelijk met betrekking tot die watergang in zijn gehele breedte dezelfde bevoegdheden en verplichtingen als een mede-eigenaar. Iedere eigenaar is echter verplicht om de op zijn erf gelegen kant van het water, de sloot, de gracht of de watergang te onderhouden (art. 5:59 lid 1 BW). Voorts is iedere eigenaar gerechtigd en verplicht om alles wat tot onderhoud uit de watergang wordt verwijderd voor zijn deel op zijn erf te ontvangen (art. 5:59 lid 2 BW). Een door de eigenaars overeengekomen afwijkende regeling is ook bindend voor hun rechtverkrijgenden (art. 5:59 lid 3 BW).”

3.4. En Stolker in T&C:³

“Loopt de grens van twee erven in de lengterichting onder een niet bevaarbaar stromend water (dus niet kanalen, bevaarbare rivieren, meren en vijvers), dan hebben de eigenaars van de erven rechten en bevoegdheden van mede-eigenaars, over de gehele breedte van de watergang. Art. 3:166 BW e.v. (Gemeenschap) en art. 5:60 BW e.v. (Mandeligheid) zijn van overeenkomstige toepassing.”

3.5. Zie ten slotte in dit kader Lindenbergh in de Groene Serie:⁴

“Hoewel doorgaans het water noch de onderliggende grond gemeenschappelijk zullen zijn, kent art. 59 de eigenaars van ieder der erven de bevoegdheden en verplichtingen van mede-eigenaars toe. Dat betekent dat de bepalingen van de titels 3.7 en 5.5 zo veel mogelijk van toepassing zijn.”

¹ Zie bovendien ECLI:NL:RBLLE:2008:BD0540.

² Asser/Bartels & Van Velten 5 2017/161 Wettelijke mandeligheid.

³ Stolker, T&C BW, commentaar op art. 5:59 BW.

⁴ S.D. Lindenbergh, GS Zakelijke rechten, art. 5:59 BW, aant. 3.

3.6. Gezien het voorgaande geldt hier v.w.b. de sloot waarvan en het waterschap (mede-)eigenaar zijn (een situatie zoals staat beschreven in art. 5:59 BW), dat daarop het regime zoals neergelegd in titel 5.5 BW (beginnend bij art. 5:60 BW) van toepassing is. Dat betreft de heersende opvatting. Zulks strekt ook niet tot verbazing, daar de situatie van de 'mandelige sloot' onder het oud BW van rechtswege binnen het regime van de wettelijke mandeligheid viel.⁵

4. Grondslag primaire vordering tot afgifte en levering

4.1. is primair van opvatting dat het perceel aan hem dient te worden toebedeeld en vordert derhalve levering. Hierna volgt op deze primaire vordering een toelichting.

4.2. Zoals blijkt uit art. 5:59 BW en het commentaar daarop is het gemeenschapsrecht ex art. 3:166 e.v. BW van overeenkomstige toepassing bij een gedeelde sloot als bedoeld in art. 5:59 BW. Art. 3:178 BW is een artikel uit het gemeenschapsrecht en bepaalt dat een deelgenoot of beperkt gerechtigde te allen tijde verdeling van de gemeenschap kan vorderen.

4.3. Tegen deze achtergrond is zijnde een deelgenoot in het gemeenschappelijke eigendom van het perceel 946 reeds bevoegd om in het kader van een verdeling levering te vorderen van dit perceel 946 (vgl. art. 3:185 BW).

4.4. Aldus art. 3:185 BW zal de rechter bij de gevorderde verdeling conform art. 3:178 BW naar billijkheid rekening houden met de belangen van partijen en het algemeen belang. In dit verband wijst op het volgende. heeft een redelijk belang bij verkrijging van perceel 946, omdat hij het ertoe kan leiden dat de sloot weer voldoet aan de in de "Keur" gestelde vorm, afmeting en constructie. Hiermee wordt naast het belang van tevens het algemeen belang gediend, omdat aldus een goede wateraf- en aanvoer, alsmede waterberging, kan bewerkstelligen.

4.5. vordert gelet op het vorenstaande verdeling van de gemeenschap, meer precies een overbedeling van perceel 946 tegen betaling van de overwaarde (art. 3:185 lid 2 sub b BW). Levering zal voorts moeten geschieden bij notariële akte (art. 3:186

⁵ Zie S.D. Lindenberg, GS Zakelijke rechten, art. 5:60 BW, aant. 1 sub d:

"In het oude Burgerlijk Wetboek golden grachten en sloten tussen twee erven als mandelig (tot op bewijs van het tegendeel), maar thans geldt daarvoor een aparte regeling in het burennrecht (art. 5:59 BW), die veel aan mandeligheid doet denken. We spreken wel van quasi mandeligheid (Asser/Beekhuis 3-II 1990, p. 189);"

BW). De titel voor levering van volgt vervolgens uit de wet, i.h.b. art. 5:66 BW (waarover hierna meer). Zie in verband hiermee Bartels & Van Mierlo in hun Asser-bewerking:⁶

“Er zijn ook gevallen waarin geen sprake is van een voor de levering reeds bestaande verbintenis tot overdracht, maar wel van een (geldige) titel. In art. 5:66 BW (overdracht door een mede-eigenaar van een mandelige zaak aan de overige mede-eigenaars) vindt men bijvoorbeeld een geval waarin geen verplichting tot overdracht bestaat maar waar op grond van de wet niettemin een rechtvaardiging voor de overdracht bestaat.”

5. Grondslag subsidiaire vordering verbod tot overdracht en levering

- 5.1. Uit de wet volgt dat een mede-eigenaar van een mandelige zaak – indien alle mede-eigenaars meewerken – zijn aandeel kan overdragen aan alle of één of meerdere deelgenoten (art. 5:66 lid 1 BW). Hierover Bartels & Van Velten:⁷

“De hier bedoelde overdracht dient te geschieden door middel van een notariële akte die wordt ingeschreven in de openbare registers; vgl. art. 3:96 BW jo. art. 3:84 BW jo. art. 3:89 BW. Zie ook Parl. Gesch. BW Boek 5 1981, p. 237.

Anders dan de tekst van art. 5:66 BW doet vermoeden, is het (afhankelijk van de aard en de omstandigheden van de mandelige zaak) ook mogelijk dat het aandeel wordt overgedragen aan een van de deelgenoten. Op verschillende plaatsen in de literatuur wordt aangenomen dat daarvoor medewerking of toestemming van alle deelgenoten vereist is. Medewerking betekent overigens in het Burgerlijk Wetboek doorgaans iets anders dan toestemming. Een medewerkingseis zou met zich brengen dat alle deelgenoten partij moeten zijn bij de leveringshandeling die de overdracht van het aandeel aan een van hen bewerkstelligt.”

- 5.2. Het waterschap heeft kenbaar gemaakt en aan _____ medegedeeld dat zij het perceel 946 van de hand wenst te doen. _____ heeft medegedeeld dat hij bereid is het perceel van het waterschap te kopen. Het waterschap is hierop niet ingegaan, maar heeft het perceel aan een derde verkocht.
- 5.3. Anders dan het waterschap veronderstelt, staat het mandelige karakter van het perceel aan deze verkoop in de weg. Het waterschap kan het perceel zonder toestemming van _____ niet aan een derde verkopen en leveren. Uit art. 5:66 lid 1 BW volgt, zoals hiervoor uiteengezet, dat het waterschap haar aandeel in de sloot niet aan derden kan overdragen en leveren, zonder toestemming van _____ heeft vorenbedoelde toestemming niet gegeven.

⁶ Asser/Bartels & Van Mierlo 3-IV 2021/272.

⁷ Asser/Bartels & Van Velten 5 2017/166

- 5.4. Tegen deze achtergrond bestaat er voldoende grond voor om van het waterschap te eisen dat haar wordt verboden aan een derde te verkopen.

6. Verweren het waterschap en de weerlegging daarvan

- 6.1. Uit de correspondentie afkomstig van/namens het waterschap is op te maken dat het waterschap meent tot verkoop en levering van het perceel 946 bevoegd is. Daartoe stelt het waterschap dat zij volledig eigenaar is en dat er (derhalve) geen sprake is van een mandelig perceel. Bovendien stelt het waterschap dat voornoemd perceel in overeenstemming met haar beleid te koop is aangeboden aan de aangrenzende eigenaren. Deze argumenten dienen te worden gepasseerd.
- 6.2. De eigendomsgrens van het perceel van _____ en het perceel van het waterschap zijn gelegen in het midden van de watergang. Dit betekent dat de sloot mandelig is en het waterschap haar eigendom niet aan een derde niet-eigenaar van de mandelige sloot mag leveren zonder toestemming van _____ is hierop in het voorgaande al uitgebreid ingegaan.
- 6.3. Een te verwachten verweer in het kader van de gevorderde verdeling is een beroep op art. 5:63 lid 2 BW dat dicteert dat bij een mandelige zaak geen verdeling van een gemeenschappelijk goed gevorderd kan worden in afwijking van de regeling van art. 3:178 BW. Een dergelijk beroep dient vanwege het navolgende reeds bij voorbaat te stranden.
- 6.4. Voor de goede orde: de verhouding tussen het gemeenschapsrecht en titel 5.5 is dat beide stelsels naast elkaar van toepassing zijn, maar dat in geval van strijd tussen het gemeenschapsrecht en titel 5.5, titel 5.5 prevaleert. Art. 5:63 lid 2 BW betreft, zoals hiervoor te zien, een bepaling die afwijkt van het gemeenschapsrecht.
- 6.5. Art. 5:63 lid 2 BW heeft evenwel een uitzondering, die hier opgelding doet. De uitzondering betreft art. 5:66 BW. Zo volgt ook uit Broekhuijsen-Molenaar in de T&C bewerking:⁸

“In beginsel is een vordering tot verdeling van een mandelige zaak uitgesloten en kan het recht op een mandelige zaak niet worden gescheiden van de eigendom der erven (art. 5:63). Dat deze verboden niet absoluut zijn blijkt uit art. 5:66.”

⁸ Broekhuijsen-Molenaar, T&C BW, commentaar op art. 5:63 BW.

6.6. Zie ook Gräler in de Groene Serie:⁹

“Art. 5:66 BW vormt een uitzondering op art. 5:63 BW: een mede-eigenaar van een mandelige zaak kan zijn aandeel afzonderlijk van zijn erf overdragen aan alle overige mede-eigenaars dan wel één of meer hunner. De levering van een aandeel dient plaats te vinden door een daartoe bestemde, tussen partijen opgemaakte notariële akte, gevolgd door de inschrijving daarvan in de daartoe bestemde openbare registers (art. 3:89 BW). De mede-eigenaar die medewerking aan de overdracht van zijn aandeel vordert, zal hiervan de kosten dienen te dragen. De leden 1 en 2 van dit artikel zijn op alle vormen van mandeligheid van toepassing. Zie over dit artikel recent: C. Spierings, Afstand van recht (Mon. BW nr. A6a), nr. 42.

Lid 1: Ingevolge dit lid kan – indien alle mede-eigenaars meewerken – een onverdeeld aandeel in de mandelige zaak door een deelgenoot aan alle of een of meerdere deelgenoten worden overgedragen. Zie K.F.M. Berger, WPNR 2005/6629, p.588; J.G. Gräler, Mandeligheid (diss. KUN), Deventer: Kluwer 2003 (Ars Notariatus 121), p.102-107; Gräler, Mandeligheid, Deventer: Kluwer 2007, p. 96-97.

Lid 2: Een verplichting voor de overige deelgenoten tot overneming van het aangeboden aandeel bestaat ingeval de eigenaar van dat aandeel stelt en zo nodig bewijst dat de toekomstige lasten van onderhoud, reiniging en vernieuwing niet opwegen tegen het nut dat hij van de mandelige zaak ondervindt.”

- 6.7. In het licht van het voorgaande staat er niets aan de vordering tot verdeling van de gemeenschap in de weg.
- 6.8. Subsidiair, voor het geval zou komen vast te staan dat het waterschap bevoegd is het perceel aan een ander dan aan te leveren, beroept zich op het *Didam*-arrest. Daaruit volgt dat een overheidsorgaan geen percelen ondershands mag verkopen als er meerdere gegadigden zijn. In dit geding staat vast dat er meerdere gegadigden zijn. In een dergelijk geval dient een transparante, openbare aanbidding plaats te vinden.
- 6.9. Voor zover het waterschap reeds een koopovereenkomst heeft gesloten (hetgeen het geval lijkt te zijn, zie productie 8, is die overeenkomst nietig, als bedoeld in art. 3:40 lid 2 jo. lid 3 BW, dan wel vernietigbaar (welke vernietigbaarheid dan hierbij inroept). Het waterschap heeft immers het perceel 946 exclusief verkocht aan de bewoners van de Schenkeldijk, zonder in de vereiste mogelijkheid tot mededinging te voorzien.
- 6.10. Het gaat hier om de verkoop van grond van een overheidslichaam, het waterschap. In zijn arrest van 26 november 2021 inzake *Didam*¹⁰ heeft de Hoge Raad geoordeeld dat uit het gelijkheidsbeginsel voortvloeit dat een overheidslichaam dat het voornemen

⁹ Gräler, GS Zakelijke rechten, art. 5:66 BW, aant. 4.2.

¹⁰ HR 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778 (*Didam*).

heeft een aan hem toebehorende zaak te verkopen, ruimte moet bieden aan (potentiële) gegadigden om mee te dingen naar deze onroerende zaak, indien er meerdere gegadigden zijn of dat redelijkerwijs te verwachten is.

6.11. Het waterschap heeft zich geenszins aan de vereisten uit het *Didam*-arrest gehouden. Zij heeft geen mededingingsruimte geboden door een openbare bieding te organiseren. Bovendien heeft zij niet aangegeven dat volgens objectieve criteria de door haar gewenste koper als 'enige serieuze gegadigde' kan worden gezien, waarna Den Hartigh de gelegenheid krijgt om hierop te reageren. Terwijl het waterschap wist en/of redelijkerwijs kon verwachten dat ook [] geïnteresseerd was in de koop van het perceel.

6.12. Tegen deze achtergrond is de met de bewoners van de Schenkeldijk gesloten verkoopovereenkomst nietig, dan wel vernietigbaar.¹¹ En kan het waterschap ook op deze grond verboden worden het perceel te leveren.

7. Bevoegdheid

7.1. Uw rechtbank is bevoegd om van deze vorderingen kennis te nemen op grond van art. 99 Rv. Immers, het waterschap is gevestigd binnen het arrondissement van uw rechtbank. De sector kanton is bevoegd, omdat het wel een vordering van "onbepaalde waarde" is, maar er zijn duidelijke aanwijzingen dat de vordering geen hogere waarde vertegenwoordigt dan € 25.000,-. Het betreft een stukje watergang van 65 m2.

8. Bewijsaandragplicht en bewijsaanbod

8.1. Ter staving van de vorderingen beschikt [] over de bewijsmiddelen zoals genoemd in het productieoverzicht op de laatste pagina van deze dagvaarding.

8.2. [] zal de producties op de eerst dienende dag in het geding brengen.

8.3. [] wil met het vorenstaande niet worden geacht onverplicht enige bewijslast op zich te hebben genomen die niet rechtens op hem rust.

8.4. Voor zover het waterschap de stellingen van [] betwist en uw rechtbank van oordeel is dat de bewijslast ter zake op [] rust, biedt hij aan al zijn stellingen te bewijzen, in het bijzonder door middel van getuigen, deskundigen etc., meer in het

¹¹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 4 april 2023, ECLI:NL:GHARL:2023:2796.

bijzonder dat perceel D 946 decennia deel uitmaakt van een watergang waarvan en het waterschap samen eigenaar zijn.

9. Petitum

Redenen waarom het uw rechtbank moge behagen bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, het waterschap:

- I. primair, te veroordelen tot levering aan van het perceel gelegen aan de westkant Schenkeldijk, kadastraal bekend Klaaswaal D 946, groot 0.0065 ha;
- II. subsidiair, te verbieden om dit perceel 946 te leveren aan de bewoners van de Schenkeldijk op straffe van een dwangsom van € 10.000,- per dag;
- III. te veroordelen in de kosten van de procedure, te voldoen binnen 14 dagen na de datum van het vonnis, bij gebreke waarvan de proceskosten worden vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW, met ingang van de vijftiende dag na de datum van het vonnis tot de dag van volledige betaling, alsmede in de na dit vonnis ontstane kosten aan de zijde van begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat ABAB binnen 14 dagen na aanschrijving niet aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van de vijftiende dag van de betekening van het vonnis tot aan de dag der voldoening.

Deurwaarder

De kosten van dit exploit zijn: € 129,14 dagvaarding + € 3,28 KvK = € 132,42

Eiser(es) kan volgens zijn verklaring de aan hem in rekening gebrachte omzetbelasting niet op grond van d 1968 verrekenen. De kosten van dit exploit zijn in verband daarmee ex artikel 10 Btag verhoogd.

Ondergetekende verklaart dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrie-
noodzakelijk waren, alsmede dat hij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in d
verschotten factureert. die bovenstaande

10. Productieoverzicht

Productie 1 a. Kaart ruilverkaveling

b. Kadastrale kaart ligging sloot

Productie 2 Kadastrale gegevens

Productie 3 Bezwaar verkoop

Productie 4 Brief waterschap

Productie 5 Beslagverlof (exclusief producties)

Productie 6 Beslagexploot

Productie 7 Uitspraak rechtbank Leeuwarden

Productie 8 Getekende huurovereenkomst / getekende koopovereenkomst

Advocaat :

Correspondentie : Postbus 50, 3240 AB Middelharnis

Fax : +31 187 48 61 62

E-mail :

Referentie :

/ waterschap Hollandse Delta 439835