

Overzicht schriftelijke (technische) vragen en antwoorden _versie 1 februari 2022

Onderwerp	Vraag	Antwoord
Oordeelsvormende en Besluitvormende VV 8 december 2021 :		
Wegenbeheer-programma	<u>Winkels/CDA</u> : Pagina 10: Kan de organisatie duiden hoeveel procent slechte wegen we op dit moment hebben als je het omrekent naar de oude manier van rapporteren (6% totaal ten aanzien van 15% per gemeente)	Eind 2021 is het aandeel 'zeer slecht' (D) op de diverse typen waterschapswegen als volgt: - Gebiedsontsluitingswegen 26,05% - Erftoegangswegen type 1 9,78% - Erftoegangswegen type 2 met fietsverbinding 17,25% - Erftoegangswegen type 2 zonder fietsverbinding 15,99% - Fietspaden 3,25% Op het totale areaal wegen en fietspaden bedraagt het aandeel 'zeer slecht' (D) 13,89%. In het vast te stellen Wegenbeheerprogramma 2022-2027 is in hoofdstuk 5 onder speerpunt 3 opgenomen dat we het onderhoudsniveau gaan differentiëren al naar gelang de functie die een weg of fietspad heeft binnen het infrastructuurnetwerk. Dit wordt verder uitgewerkt in het asset management programma voor de wegen.
Vragenronde Oordeelsvormende VV 08-12-21	<u>Van Nes-de Man/WPHD</u> : Benieuwd naar het verkeerscirculatieplan Galathese dijk (korte termijn). Er zijn borden geplaatst, maar de verwijzing naar de bedrijven klopt niet.	Onderaan dit overzicht is een tekening bijgevoegd voor de beoogde verkeerscirculatie van de Galathese polder. De rode lijnen zijn de hoofdroutes, de groene subroutes. Verder heeft er een kleine optimalisatie plaatsgevonden en zijn de verwijzingen naar de bedrijven kloppend gemaakt.
Huisvestingsstrategie Oordeelsvormende VV 08-12-21	<u>Wagemakers/heemraad</u> : Zegt toe schriftelijk te reageren op welke manier er gebruik gemaakt wordt van een gecertificeerde duurzaamheidstoets voor de huisvesting.	In de bijgevoegde memo (bijlage 2) wordt een toelichting gegeven over de duurzaamheid- en veiligheidsniveaus, zoals die worden gehanteerd in de huisvestingsplannen
Oordeelsvormende en Besluitvormende VV februari 2022:		
<i>Met uitzondering van enkele reacties op het Reglement van Orde VV geen schriftelijke vragen over de vergaderstukken ontvangen.</i>		
Buiten vergaderingen om:		
Vissterfte Maasdam	<u>Mollema/Water Natuurlijk, mede namens Natuur</u>: In september werden wij geconfronteerd met een melding over massale vissterfte als gevolg van het baggeren van een watergang in Maasdam. Het bleek dat dat met een duwboot de bagger met alles wat in het water leeft werd opgestuwd naar een doodlopend punt en daar met een kraan in een container werd geschept. Zeer betreurenswaardig en overduidelijk onderhoud in strijd met de gedragscode. Via het contact formulier op de website hebben wij gevraagd of het waterschap of de gemeente Hoeksche Waard hiervoor verantwoordelijk was en of er geen manieren waren om bij dit werk een dergelijke sterfte te voorkomen. Een antwoord bleef uit. Na een herinnering te hebben gestuurd kregen we op 9 november telefonisch het antwoord dat de gemeente hiervoor de opdrachtgever was. Naar aanleiding van deze gebeurtenis hebben wij de volgende vragen. Hoe ligt de verdeling van verantwoordelijkheden tussen waterschap en gemeente bij stedelijk water? Er van uitgaande dat we allemaal vissterfte willen voorkomen worden in bovenstaande gevallen. de belangen van het waterschap (de natuur en onze ingezetenen) dus geschaad. 1. Wat is de rol van het waterschap en welke bevoegdheden heeft het waterschap bij stedelijk water om dit te voorkomen of hier zo mogelijk tegen op te treden? 2. Is over dit incident overleg geweest met de gemeente Hoeksche Waard en wat was hiervan het resultaat?	<i>Beantwoording volgt</i>

Onderwerp	Vraag	Antwoord
Grond pachten voor schapen	Groshart / Natuur: Ik ben gebeld door een burger uit Ridderkerk. Zij houdt een paar geiten. Die liepen eerst op een terrein bij haar voor de deur op een terrein van de gemeente. Mensen en kinderen uit de buurt kwamen daar om de geiten te voeren en het was een sociaal gebeuren. Toch waren er klachten uit de buurt waardoor ze van de gemeente de geiten moest weghalen. Nu is zij op zoek naar een andere plek om de geiten neer te zetten en haar oog is gevallen op een stuk grond in eigendom van het waterschap, waarschijnlijk vlak bij de waterkerende dijk, maar weet ik niet zeker. Ze heeft het waterschap gevraagd of ze die grond kon huren. Ze heeft een waterschapper aan de lijn gehad en die heeft verteld dat er daar alleen schapen mogen lopen. Hij kon niet vertellen waarom. Vervolgens heeft ze het bestuur een brief gestuurd en daarop tot op heden geen antwoord gekregen. Kunnen jullie aangeven wanneer jullie deze brief gaan beantwoorden? En kunnen jullie uitleggen waarom er daar alleen schapen mogen lopen? Dank.	De betreffende burger heeft in december uitgebreid antwoord ontvangen. Samengevat: Het verzoek is niet ingewilligd. De dijk bij Bolnes is een dijk waarvoor binnen het gebied van ons waterschap de strengste veiligheidsnorm geldt. Voor een sterke, veilige dijk is een gezonde grasmatten zonder beschadigingen heel belangrijk. Geiten op de dijk hebben een ander effect op de grasmatten dan schapen.
Aanvullende vragen vervanging stuw	<u>Mollema/Water Natuurlijk, mede namens Natuur</u>: Naar aanleiding van vragen door Water Natuurlijk en van een ingezetene heeft een veldbezoek plaatsgehad met de nieuwe heemraad, 2 ambtenaren, de heer Kievit, de heer Sjoukes, de heer Kome en de ingezetene. Onze conclusie is dat er iets mis is gegaan. Fouten worden gemaakt; bovendien is het werk al uitgevoerd. Getoetst aan de bedrijfswaardenmatrix (zie babsnummer 14384 dd 21 april 2021) valt de enkele casus in de categorie laag risiconiveau. Dan zouden we het kunnen er bij kunnen laten. Desondanks stellen we vervolgvragen. • We kunnen ons niet voorstellen dat de kersverse heemraad, de ingezetene, de betrokken ambtenaren net zo min als vele VV leden blij zijn met het resultaat en het gebeurde. • Door dieper in te gaan op de casus, zouden we er ook wat van kunnen leren. Niet meer voor de casus; maar meer algemeen. Meestal is er niet één oorzaak, maar een combinatie van redenen waarom iets mis gaat. • Uit reacties van ingezetenen en andere VV leden blijkt ook dat de casus niet op zichzelf staat. Daarom willen we door enkele verdiepende vragen over de casus meer tot de kern van problemen komen. Zonder te veroordelen, maar om beter te begrijpen en meer fundamentele oplossingen te vinden. Als fractie hebben we voor onszelf een analyse gemaakt op basis van de feiten die we hebben kunnen achterhalen: Daarin herkennen we patronen. Maar we denken dat een conclusie pas getrokken kan worden als alle feiten en inzichten met elkaar gedeeld worden. Daarvoor moeten we helaas soms diep de details in. Handhaving stuw: Op de vraag of de stuw mogelijk kan vervallen wordt geantwoord dat uitvoerige analyses hebben geleid tot de conclusie dat de stuw gehandhaafd zou moeten worden. Wij beschikken uitsluitend over de systeem analyse voor het peilbesluit Groot Voorne West dd. 28 juni 2018. Uit deze analyse valt niet rechtstreeks af te leiden dat de stuw behouden moet blijven. Alleen dat een hoger peil in peilgebied VO1.049 leidt tot minder bergingscapaciteit. In het antwoord op onze vragen staat dat ook. Het ontstane tekort zou dan gecompenseerd moeten worden.	Beantwoording via Bestuurlijke Informatiebrief 2022-01 Aanpassing Stuw Panneweg

Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Ook staat in de analyse voor het peilbesluit dat het peil in bovengenoemd peilgebied voor de functies landbouw en algemene ecologie verhoogd zou moeten worden en dat het peilgebied niet voldoet aan "NBW huidig". Dat betekent dat er ook met stuw een wateropgave is, uitgaande van de toetsing op basis van huidig klimaat (ten tijde van peilbesluit was dat nog 1990). Vragen: 1. Graag ontvangen wij de genoemde uitvoerige analyses bedoeld in uw antwoord op eerdere vragen. 2. Wat is de wateropgave voor de twee betrokken peilgebieden op basis van de 1e toetsing (huidig klimaat 1990)? 3. Zouden we, gezien de afschrijvingstermijn, niet beter een afweging kunnen maken voor langere periode, en dat is dan de wateropgave op basis van de 2e toetsing (scenario's 2014)? Wat zou de extra opgave zijn bij het vervallen van de stuw? 4. Vormt de nieuwe stuw geen belemmering in het vinden van ruimte voor deze opgave? Immers het zoekgebied voor peilgebied VO1.049 is extreem klein (2,79 hectare) 5. Wanneer en hoe wordt de wateropgave voor de betrokken peilgebieden ingevuld? Kwaliteit beton: Uit het antwoord op de eerdere vragen komt naar voren dat de kwaliteit van het beton van de oude stuw de belangrijkste reden was voor de vervanging. Dit beton zou nog maar enkele jaren meegaan. In de OVV van december werd deze argumentatie herhaald door de heemraad. Het raadplegen van een betonspecialist door een particulier gaf een andere uitkomst. Het beton zou nog meer dan 25 jaar mee kunnen. In het gesprek bij de stuw op 14 december '21 met de heemraad en 2 ambtenaren kwam ineens naar voren dat het beton niet de reden was voor de vervanging. Men was eensgezind over het feit dat dit nog decennia mee zou kunnen. Vragen: 6. Hoofdvraag is wat er mis ging in de beoordeling van de betonkwaliteit, en kan dat vaker voorkomen. Hulpvragen zijn dan. 6.a Hoe is het beton van de stuw aan de Panneweg beoordeeld? 6.b Wanneer heeft deze beoordeling plaats gevonden? 6.c Graag ontvangen wij de rapportage van deze beoordeling. 6.d Welke andere stuwen die al vervangen zijn of nog vervangen moeten worden zijn op dezelfde wijze beoordeeld? (graag een overzicht) 6.e Hoe verklaart u de bovengenoemde ommezwaai? 6.f Op basis van welke criteria is besloten tot vervanging in plaats van herstel? 6.g Graag ontvangen wij dit besluit en de motivatie tot dit besluit. Deze detailvragen zijn bedoeld om er achter te komen of dit een eenmalige fout in de beoordeling is geweest, of dat er iets mis is in de informatiestroom voor besluitvorming, of andere zaken. Doorstroom capaciteit: In het gesprek van 14 december 2021 kwam naar voren dat niet de kwaliteit van het beton de reden voor de vervanging was maar de doorstroomcapaciteit van de stuw. Dit was hydraulisch doorgerekend en de doorstroom opening van de oude stuw was te klein en dus niet te handhaven. De doorstroom openingen van duikers in het gehele systeem ter plekke zijn echter fors kleiner dan die	Beantwoording via Bestuurlijke Informatiebrief 2022-01 Aanpassing Stuw Panneweg

Onderwerp	Vraag	Antwoord
	van de oude stuw? en dus nog veel kleiner dan die van de nieuwe stuw. Vraag is nu in hoeverre dit is meegenomen in de besluitvorming. Wij stellen dat bij de vervanging van een asset altijd een afweging en analyse wordt gemaakt van het functioneren daarvan in het hele systeem, en dat daarmee ook een (mogelijk korte) beschouwing van elementen (in dit geval duikers) in het watersysteem wordt gedaan. Vragen: Hoofdvraag: 7.a Gaat WSHD uit van een systeem benadering? 7.b Worden de doorstroomopeningen in de rest van het systeem nu aangepast aan de nieuwe stuw? 7.c Is deze berekening voorafgaand aan het besluit tot vervanging uitgevoerd of naar aanleiding van dat besluit? 7.d Zijn er ook voor andere stuwen dergelijke berekeningen gemaakt? Besluitvorming Er is bij ons geen duidelijkheid over de besluitvorming. In het gesprek van 14 december werd de indruk verkregen dat het om uitvoering van het peilbesluit uit 2018 ging. Echter in dat besluit worden wel de investeringen genoemd, maar niet de vervanging van de stuw aan de Panneweg. Vraag: 8. Welke besluiten van de VV, het college en/of van andere onderdelen van WSHD liggen ten grondslag aan de vervanging van de stuw aan de Panneweg? Peilbesluit, assetmanagement, etc. Graag ontvangen wij deze besluiten, dan wel de verwijzing waar ze te vinden zijn.	Beantwoording via Bestuurlijke Informatiebrief 2022-01 Aanpassing Stuw Panneweg Mollema / Water Natuurlijk, mede namens Natuur
Weekmail 22-01	<u>Wiersma-den Dulk/PvdA</u>: Dank voor alle informatie: met name over de resultaten m.b.t. De vervuiling in de sloot aan de Wieldijk. Goed om te horen, dat het vervuilde water afgevoerd is, afdekken van de TGG grond geholpen heeft en de metingen nu geen verontrustende resultaten opleveren. Vraag: blijft het Waterschap de kwaliteit van het water in de Plas van Heenvliet en de sloot aan de Wieldijk monitoren?	Het bemonsteringsregime vanuit de plas (1x maand) is ongewijzigd gebleven. Wiersma / PvdA
Tariefsontwikkeling en de WOZ waarde	<u>Van Zeijl/AWPnpwd</u>: Met de kennis van nu worden ieder jaar de WOZ-waarde van woningen en andere gebouwen bepaald. Zoals bekend veronderstelt stijgen de huizen prijzen aanzienlijk en blijft de waarde van andere gebouwen hierop achter. Waterschap Scheldestromen heeft op basis van deze kennis de belasting tarieven aangepast. Zie https://scheldestromen.nl/waterschap-verlaagt-belastingtarief-watersysteemheffing-gebouwd Hiermee kom ik tot de volgende vragen: 1. Graag zou ik voor Hollandse Delta Inzicht krijgen in de gevolgen van de verschillen in WOZ-waarde stijging tussen woningen en andere gebouwen? 2. Daarbij zou ik willen weten welke tariefsaanpassing minimaal noodzakelijk is om deze onbedoelde lastenverschuiving ongedaan te maken?	1. De waardeontwikkeling van woningen en niet-woningen is in de Programmabegroting 2022 gepresenteerd op pagina 71. Voor 2022 wordt uitgegaan van een stijging van 12,5% voor woningen en 0% voor niet-woningen. In 2022 daalt het WOZ tarief door de gemiddelde stijging van de WOZ waarde. Deze daling geldt, bij een verschil in waarde-stijging, voor zowel de categorie woningen als niet-woningen. Er is één tarief voor woningen en niet-woningen. Daarmee heeft een aanpassing van het tarief een gelijk effect op beide categorieën. Later in het jaar zal door het college worden teruggekomen op de tariefsontwikkeling.
Informatie over tweetal rechtszaken	<u>Van Zeijl / AWPnpwd</u>: Hebben wij een overzicht van alle eisen en uitspraken van rechtszaken betreffende <i>geanonimiseerd</i> en <i>geanonimiseerd</i>? Dus min of meer een excel overzicht met een kort overzicht van de situatie, de periode, de uitspraak, beroep ja/nee, winnaar/verliezer. In juridische zaken is er niet altijd een winnaar of verliezer, het is altijd complexer maar misschien wel een morele winnaar of verliezer	Beantwoording volgt

Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Vraag: Is het mogelijk om bij de opsomming van de eerste vraag een indicatie te geven van: • De proceskosten? • De totale uitvoeringskosten. Vaak betreft het een fysieke zaak. Dit voor zowel de kosten van tegenpartijen als voor het waterschap. Met andere woorden wat koste (€) het om gewoon iets te maken of te onderhouden en wat hoeveel waren de kosten (€) om de juridische kwesties te behandelen.	

Bijlagen:

1. Plaatje Beoogde verkeerscirculatie van de Galathese polder (zie onderaan dit overzicht)
2. Memo Toelichting Duurzaamheid- % Veiligheidsniveaus (separaat bijgevoegd)

Bijlage 1: Beoogde verkeerscirculatie van de Galathese polder

